

Mogielnica, dnia 13.08.2021 r.

Zamawiający:
Gmina Mogielnica
ul. Rynek 1,
05-640 Mogielnica

WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU

***Dot. PRZEBUDOWA BOISKA WIELOFUNKCYJNEGO PRZY ZESPOLE SZKÓŁ
OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH W MOGIELNICY UL. NOWOMIEJSKA [ZNAK SPRAWY:
IR-6740.26.2019]***

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ ORAZ ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021, poz. 1129 ze zm.) w związku z pytaniami, które wpłynęły w toku postępowania udziela odpowiedzi na pytania oraz wyjaśnia treść SWZ:

Pytanie nr 1:

Wnosimy o dopuszczenie systemu trawy syntetycznej o takich samych wymaganych parametrach oraz dokumentach, ale nie wymagającego shockpadu. Oferowana przez nas trawa syntetyczna spełnia wszystkie wskazane w dokumentacji wymagania Zamawiającego w zakresie parametrów technicznych potwierdzone w raportach z badań a także spełnia dodatkowe wymogi, tj. spełnia wymagania FIFA, normy PN-EN 1533-1:2013 i posiada wymaganą klasyfikację ogniową. Przedstawione rozwiązanie jest równie funkcjonalne, z pewnością spełni oczekiwania Zamawiającego i użytkowników, ale jednocześnie jest tańsze, co wpłynie na niższe ceny złożonych ofert.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią 2.2. STWIORB stanowiącego element Opisu przedmiotu zamówienia dopuszczone są rozwiązania dotyczące trawy syntatycznej. Brzmienie STWIORB „Rodzaj włókna runa: 100 %

Polietylenowe, monofilamentowe”. Nie dopuszcza się systemów sztucznych traw bez maty elastycznej – shock padu.

Zamawiający informuje, że zaprojektowane rozwiązanie jest najbardziej optymalnym rozwiązaniem w zakresie funkcjonowania oraz kosztów eksploatacji boiska. Potwierdza to liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 marca 2017 r. (sygn. akt. KIO 463/17), gdzie wskazano, że *„Zamawiający ma prawo określić szczególne wymagania, jeżeli są uzasadnione jego zobiektywizowanymi potrzebami. W takich okolicznościach oczekiwania Zamawiającego sformułowane nawet na bardzo wysokim poziomie (co zwykle prowadzi do zawężenia kręgu wykonawców) nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”* Zgodnie z art. 99 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert, treść odwołania wskazuje na to, że wymagania SIWZ zostały sformułowane jasno i wyraźnie, a Odwołujący polemizuje z jasno określonymi wymaganiami Zamawiającego.

Dodatkowo należy w odniesieniu do przedmiotowego wniosku przywołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23 marca 2017 r. (sygn. akt. KIO 445/17, w którym podkreślono, iż *„Oczekiwania względem przedmiotu zamówienia nie muszą umożliwiać ubiegania się o udzielenie zamówienia każdemu zainteresowanemu tym wykonawcy. Fundamentalne zasady rządzące postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (uczciwa konkurencja i równe traktowanie wykonawców) nie mają bowiem wymiaru absolutnego. W przeciwnym razie zamówienia publiczne można byłoby sprowadzić do roli instrumentu pozyskiwania dóbr o przeciętnej, niczym niewyróżniającej się jakości, a nadto o cechach nieuwzględniających usprawiedliwionych potrzeb zamawiających”*.

Pytanie nr 2:

Jedynym sposobem na prawidłową weryfikację jakości oferowanych sztucznych nawierzchni sportowych już na etapie składania ofert, jest postawienie wymogu złożenia wraz ofertą (w trybie art. 106 ustawy Prawo zamówień publicznych) dokumentów na potwierdzenie, że oferowane materiały spełniają wymagania Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację SWZ w tym zakresie i wskazanie, że w

celu weryfikacji jakości oferowanego produktu oraz wymaganych parametrów systemu nawierzchni z trawy syntetycznej, Zamawiający żąda załączenia do oferty następujące przedmiotowe środki dowodowe (zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej D.05.01.02) :

- w zakresie sztucznej trawy:

- 1) autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona na wykonawcę z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji),
- 2) karta techniczna nawierzchni z trawy syntetycznej (poświadczona przez producenta) z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji),
- 3) aktualny Atest PZH lub równoważny dla trawy i wypełnienie z granulatu EPDM,
- 4) kompletne raporty z badań nawierzchni potwierdzające technologie produkcji sztucznej trawy, potwierdzający minimalne wyżej określone parametry oraz spełnianie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf z określeniem wszystkich elementów systemu nawierzchni wykonane przez autoryzowane laboratorium (np.: Labosport, ISA Sport, Sportslabs, Ercat),
- 5) kompletny raport niezależnej jednostki upoważniającej do badań na podstawie akredytacji, potwierdzający uzyskanie klasyfikacji ogniowej w zakresie reakcji na ogień min Cfl oraz wydzielanie dymu min S1
- 6) badanie na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013 w celu potwierdzenia pozostałych parametrów poza minimalnymi wymaganiami dotyczącymi nawierzchni z trawy syntetycznej,
- 7) Certyfikat FIFA Quality Pro dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni,
- 8) Raport z badań niezależnego instytutu, potwierdzający możliwość przeprowadzenia recyklingu materiałowego oferowanej trawy syntetycznej,

9) Próbkki :

- a) próbka oferowanej trawy oraz podkładu z metryką producenta,
- b) próbka oferowanego wypełnienia EPDM
- c) gwarancja producenta na oferowaną nawierzchnię.

- w zakresie nawierzchni poliuretanowej:

- 1) Aktualny certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni
- 2) Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami IAAF, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego IAAF, potwierdzający określone parametry, oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzające pozostałe parametry.
- 3) Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żadaną grubością nawierzchni bieżni.
- 4) Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający

pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy,

5) Atest Higieniczny PZH

6) Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez

niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymaganą zawartość związków chemicznych

7) Kompletny raport z badań WWA dla oferowanego produktu, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium

8) Karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych,

9) Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji,

10) Próbką oferowanej nawierzchni poliuretanowej wielkości min. 10 x 10 cm.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody. Jednocześnie informuje, zgodnie z zasadą proporcjonalności wynikającą z art. 16 pkt 3) Ustawy Prawo zamówień publicznych wymagane jest ich sporządzenie i przedłożenie oferty wraz załącznikami nie wymagało nadmiernego wysiłku ze strony wykonawcy i jednocześnie służyło faktycznie weryfikacji cech istotnych. Nie jest np. uzasadnione żądanie próbek materiałów w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane, które mogą być dostarczone na etapie realizacji zamówienia i na tym etapie będą rozwiązaniem praktyczniejszym. Rynek materiałów ulega zmianom i weryfikacja próbek tak wcześnie w praktyce nie będzie służyć zapewnieniu jakości robót, gdyż wbudowywane będą materiały zamienne; w takim wypadku zamawiający powinien się skoncentrować na opisanu procedury weryfikacji po podpisaniu umowy, przed podjęciem danej czynności. Nadmierna szczegółowość potwierdzania wymagań w odniesieniu do zamówień, które ze swojej istoty wymagają przygotowania produktu lub usługi pod kątem indywidualnych potrzeb zamawiającego, może być traktowana jako nadużycie w kontekście proporcjonalności.

Pytania nr 3:

Wnosimy o wykreślenie z listy kryteriów wyboru ofert kryterium III „Termin realizacji zamówienia”. Biorąc pod uwagę zakres realizacji, premiowanie minimalnego terminu na poziomie 2 miesięcy jawi się jako skrajnie nieodpowiedzialne w dobie pandemii, rozchwianej

gospodarki i przerwanych łańcuchów dostaw. Podtrzymanie tych zapisów SWZ może w przyszłości - już po podpisaniu umowy - rodzić problemy interpretacyjne zakończone konfliktem na linii Wykonawca-Zamawiający mającym negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę terminu. Termin jako kryterium oceny oferty może być dopuszczalny. Zauważyć należy, że przepisy ustawy Pzp nie ograniczają zamawiającego co do określenia sposobu oceny ofert w ramach danego kryterium. Co do zasady kryteria oceny ofert mają służyć wyborowi oferty najkorzystniejszej biorąc pod uwagę cel danego postępowania. Potwierdza to także liczne orzecznictwo, np. zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 r. (sygn. akt KIO 591/20): „Postawione kryteria oceny ofert winny służyć wyborowi wykonawcy, który w lepszy sposób niż inni będzie wykonywał zamówienie. Określone kryteria oceny ofert nie muszą umożliwiać wszystkim wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu uzyskanie maksymalnej liczby punktów. Takie rozwiązanie przeczyłoby istocie określania kryteriów oceny ofert i konkurowaniu podmiotów w postępowaniu.”.

Sporządził: Tadeusz Wrzesiński
tel. (48)6635149 wew. 30
e-mail: oswiata@mogielnica.pl

BURMISTRZ

dr Sławomir Chmielewski